

养老金制度改革的再分配效应研究

李俊,李孟玉

(东北财经大学,辽宁 大连 116025)

摘要:从融资方面看,养老金制度有两种安排——现收现付制与基金制,两种制度各有利弊,尤其在再分配效应方面,两者更是截然不同。我国正在进行与经济改革相配套的养老金制度改革,在实践中应该结合两者的优点,而限制各自的缺点,设计适合我国的养老金制度。

关键词:再分配;现收现付制;基金制;养老金

中图分类号:F840.67 **文献标识码:**A **文章编号:**1007—6921(2005)15—0060—03

随着中国经济改革开放的深入和人口老龄化问题的日益显现,养老金制度改革已不再适应我国现在的经济改革的需要。在1993年我国明确提出了养老金制度改革实行“社会统筹与个人账户相结合”的机制,所谓“社会统筹和个人账户”相结合,是指养老金费用的来源由两部分组成,一部分是社会统筹费用,一部分是个人账户费用。社会统筹费用属于

社会再分配性质,在成员之间可以调剂使用;个人账户费用归个人所有,不具有互助互济功能。随着对养老金改革的不断深入,国内对于养老金制度的研究与讨论也不断增加,我国应该采取怎样的养老金制度安排一直是许多经济学家争论的焦点。本文试图通过从养老金的再分配效应角度来发现两种制度安排的不同。

收稿日期:2005-06-25

作者简介:李俊(1979-),男,汉族山东潍坊人,东北财经大学2003级西方经济专业硕士研究生,研究方向为产业理论与社会保障改革。

李孟玉(1980-),男,汉族东北财经大学研究生部2003级经济法专业硕士研究生研究方向为现代企业法律制度和劳动法。

利实施。

5 结论

个人信誉数据库也可以与其他全国性的数据库联合组成更完整的数据库,如可以与公安部门的数据库联合,包含指纹数据库等信息。这不但可以使个人信誉数据库的信息更加全面,还可以利用其他数据库已经建立的数据库系统,极大地降低了成本,节省了人力、物力和财力。

个人信誉数据库建立以后,社会的信誉体系 and 个人的信誉观念都将面临空前巨大的挑战,社会和人民生活将发生显著的变化。这其中最直接的受益者就是金融机构,他们的坏账会减少,贷款回收率上升,存贷业务更加畅通。因此他们也会愿意继续提供贷款,不断扩展和完善它们的业务范围,那么间接受益的就是企业和个人,他们可以充分发挥信誉社会的优势,从物质和精神两方面不断丰富自己。那些申请国家助学贷款贫困大学生也能顺利地实现

自己的大学梦。进而收益的就是整个社会。

综上所述,建立全国性的个人信誉数据库是目前发展的必然趋势,但是,由于个人信誉数据库覆盖范围广,包含信息完整,我们也要清楚地认识到这是一个长期的过程,不可能是一蹴而就的。不难想象,个人数据库实现以后,个人行为将更加透明,社会的信用体系更加完善,金融机构和其他信用性的业务也必然更加顺利,那么我们的国家也将更加繁荣和进步。

[参考文献]

- [1] 张智斌,陆琨.个人征信系统研究.昆明理工大学学报,2002(2).
- [2] 杨静.关于建立个人信用体系的一些思考.上海统计,2003(1).
- [3] 人行七台河市中支课题组.我国企业与个人征信业发展模式问题研究.黑龙江金融,2004(12).

1 两种养老金制度的再分配效应的比较

从融资方面来说,养老金计划存在着两种制度安排,一种是现收现付制,另一种是基金制。在经济理论中,大部分文献主要沿着再分配效应和经济增长效应这两条线索,对这两种制度安排进行比较与分析。本文旨在讨论养老金制度的再分配效应。

新古典经济学对养老金的再分配效应的评价,是直接以再分配在福利经济学意义上的结果为标准的。一个特定的养老金制度,如果在增加了受益者福利的同时,不会使其他任何人的福利状况有所恶化,那么,就可以称其为帕累托有效的计划。艾伦(Henry J. Aaron)(1966)在《社会保险悖论》中指出在萨缪尔逊的“生物回报率”(人口增长率+实际工资增长率)大于市场利率时,现收现付制能够满足资源在代际之间进行帕累托有效配置;他还指出,基金制将会带来一个使将来各代的生命期效应都减少的跨时配置。艾伦把实际工资增长率和市场利率都作为一个外生的给定变量来对待,他所讨论的经济被称为“小型开放经济”(small open economy),而现收现付达到帕累托有效的这个外生的前提,即人口增长率+实际工资增长率大于市场利率这个条件被称作“艾伦条件”(Aaron condition)。

萨缪尔逊(1975)稍后又证明,在一个工资增长率和市场利率都是内生的封闭经济中,现收现付的养老金计划也可能存在着帕累托有效的配置。这使得现收现付在福利效应上能够进行代际帕累托改进的可能性就从艾伦的小型开放经济进一步推广到了封闭经济当中。但是,即使在萨缪尔逊扩展了的模型中也忽视了一个隐含的条件:既然人口增长率、实际工资率和市场利率都是外生的或事先给定的,一个现收现付的养老金计划要想实现帕累托有效,它的缴费率或税收融资率,也必须不随时间而变化。如果融资率有可能随着时间而降低的话,那么“艾伦条件”就得不到满足。

解决这个问题的是斯普里曼(K. Spremann, 1984)。他利用一个无限重叠世代模型得出的结论是,如果时间是无限的,在自由变化的缴费率下(设定一个上限),除非人口增长率和工资增长率之和永远小于利率 i ,否则,现收现付制就总是能够在代际之间进行帕累托有效配置。而对基金制来说,当将来存在某个时期,从这一时期以后的所有各期内,“艾伦条件”都得不到满足,它才会是帕累托有效的;否则,不管“艾伦条件”满足与否,基金制一般都不会实现帕累托有效的改进。

不管是在实际工资增长率和市场利率外生的小型开放经济中,还是在实际工资增长率和市场利率内生的封闭经济中,一个现收现付的养老金制度安排总是存在一个在代际之间达到帕累托有效配置的可能。如果代代延续不断,那么,每一代都会通过下一代的交费而增加福利,但是又不会有最后一代蒙受福利上的损失。但是,在基金制制度安排下,与现收现付制的情况相比,下一代福利的不减少,是靠上一代福利的相对减少来实现的,所以,一般来说基金制中并不存在代际的帕累托有效改进。假定其他条件不变,现收现付制和基金制在代际再分配的福利效应上的差别正好是相反方向的:前者是用下一代人的福利的减少去补偿上一代人的福利,由于代代延续的无限性,每个特定的一代都不会蒙受福利损失;而后者则是用上一代人的福利的减少来保证下一代人的福利的不损失。

帕累托有效的收入再分配即使是理论上是存在的,但其严格的先决条件和一系列的假定在现实当中几乎也不可能得到满足。事实上,养老金制度中的再分配问题已经超出了传统意义上的新古典经济学的范围。也就是说,这是一个传统的新古典主义经济学所解决不了的问题。

李绍光(1998)认为一个特定的养老金制度安排的收入再分配公平与否,在很大程度上取决于其中不同群体各自的价值判断以及他们怎样据此进行行为选择。一个养老金计划可以以收入再分配功能为主,但是也可以不具备任何再分配功能。规定交费的基金制计划就是不具有收入再分配的功能。他举例,新加坡的中央公积金和智利的AFPS便都不具备再分配功能。就一个特定的国家而言,如果其经济内部结构的整合程度已经达到了相当的高度,那么也可以通过一个养老金计划之外的制度安排,比如收入税、消费税以及遗产税制度,来实现同样的功能。

2 从现收现付制向基金制转轨的再分配问题

如果从现收现付制转向基金制,基金制的第一代参加者除了要为自己交费外,还要为他们的上一代再交一次费。两次交费却只有一次受益,这一代在福利上显然要蒙受损失。在这个问题上的一致结论是,相对于现收现付制,转轨一代的福利必然会因为转轨而恶化。

沃尔宾(H. A. A. Verbon, 1988)证明,在一个小型的开放经济当中,从现收现付到基金制的转变不可能是帕累托改进的。如果把最优的融资方法定

义为在给定的受益水平上交费率最低,或者等价地,在给定的缴费率下受益率最高,那么,一个现收现付的公共养老金计划就等价于政府的债务融资。这样,这个计划的帕累托有效问题就变成了一个公共债务政策问题。如果是通过公共债务的方式进行转轨,那么,如果利率大于经济增长率和人口增长率之和,那么转轨时的年轻一代将会从中受益,但这是以转轨时的退休一代以及将来各代的福利损失为代价的;反之,如果利率小于经济增长率和人口增长率之和,则转轨时的年轻一代则要蒙受福利损失。因此,一旦选择了现收现付制的路径,就不可能在不伤害某代人利益的情况下退出。相对于转轨前的初始状态而言,从现收现付制向基金制的转轨肯定要产生额外的成本。

布雷耶(Friedrich Breyer, 1989)在此基础上又进一步扩展了沃尔宾的结论:当用基金制取代现收现付制时,要想在不使至少一代人的福利变得更坏的情况下就能补偿转轨中第一代的福利损失,一般来说是不可能的。这个结论不仅适用于利率外生以及资本市场完全的开放经济,而且也适用于资本的回报率由内生的供求关系所决定的封闭经济。这意味着融资制度的选择必然包含着代际分配的冲突。不管以什么样的政策进行转轨,总是有至少一代人要蒙受损失。

柏杰(2000)认为“艾伦条件”中用于解释人口结构的参数人口增长率,对于老龄化的解释和养老问题的认识远不如赡养率深入。虽然人口增长率和赡养率都是由于人口出生率和人口死亡率的变化而引起的,但人口增长率仅仅描述了整个人口结构的总体变化情况,而没有能够刻画出养老保险制度安排中对立的双方:老年人和年轻人之间的人口变动情况,因此是赡养率而不是人口增长率对养老保险制度产生的影响最直接。基于此,他对“艾伦条件”进行改进,建立无限期界的世代交叠模型(Overlapping Generations Model),对现收现付制和基金制这两种养老保险制度安排的帕累托有效性进行了分析。他认为,在开放的经济环境中,如果 $1 + \text{工资增长率} > 1 + (\text{强制储蓄的利率} \times \text{赡养率})$, 则从基金制转向现收现付制是帕累托有效的。并且当人口结构年轻,赡养率较低时,现收现付制具有优势,反之则实行完全基金制具有优势。在封闭的经济中,如果 $1 + \text{工资增长率} > 1 + (\text{强制储蓄的利率} \times \text{赡养率})$, 则从基金制转向现收现付制是帕累托有效的。同时得出即使在开放的经济环境中,现收现付制有可

能在改进的“艾伦条件”下,在代际实现帕累托有效配置。

3 结论

在以上的分析中,我们可以看到,无论是哪一种的养老金制度安排,都不能实现再分配上的完全合理与公平,现收现付制下,下一代的福利效应会减少以保证本代的福利效应;但是在从现收现付制向基金制转轨的情况下,会明显损害其中的一代人的福利。

随着养老金改革的不断深入,目前我国已经基本建立了“统账结合”的养老金制度。在这一养老金制度下,我国的社会统筹的部分实行现收现付的方式,当代人的缴费满足当时的生活的老年人的养老金的需要。而个人账户的部分则是实行基金制的方式,个人的缴费用来补充个人在年老时的养老金需要。根据我们上面的分析,现收现付制的养老金制度可以在代际之间进行再分配,通过对养老金收费的社会统筹在老年人之间进行再分配,有利于体现公平原则。同时实行的个人账户可以实现个人在年轻时和年老时进行收入的再分配,激励个人为了获得较高的养老金,增加储蓄,减轻国家的养老负担。然而在不同的国家,先收现付和基金制的所占的比例也可以是不同的,一般来讲,在注重效率的国家,采用基金制的比重大;而在注重公平的国家,采用现收现付制的比重大一些。

因此在中国改革养老金制度的问题上,应当注意养老金制度改革的要点在于如果搭配现收现付制和基金制这两种基本的制度安排。我国现在实行的社会统筹与个人账户结合的制度,关键在于按合理的比重结合以有效的通过再分配实现公平与效率。

[参考文献]

- [1] 李绍光. 养老金制度与资本市场[M]. 北京:中国发展出版社,1998.
- [2] 柏杰. 养老保险制度安排对经济增长和帕累托有效性的影响[J]. 经济科学,2000(1).
- [3] 李绍光. 养老金现收现付制和基金制的比较[J]. 经济研究,1998(1).
- [4] 刘昌平,孙静. 再分配效应,经济增长效应,风险性——现收现付制与基金制养老金制度的比较[J]. 财经理论与实践,2002(7).
- [5] 朱青. 养老金制度的经济分析与运作分析[M]. 北京:中国人民大学出版社,2002.
- [6] 阿伦·德雷泽. 宏观经济学中的政治经济学[M]. 北京:经济科学出版社,2003.